



## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI "L'Orientale"

DIPARTIMENTO DI STUDI LETTERARI, LINGUISTICI E COMPARATI  
CORSO DI LAUREA IN LINGUE, LETTERATURE E CULTURE DELL'EUROPA E DELLE AMERICHE

### Relazione del 3 dicembre 2020

Il giorno **3 dicembre, alle ore 12:00**, si è riunito il Gruppo di AQ del CdS dei docenti di Lingue Letterature e Culture dell'Europa e delle Americhe (allargato anche ai componenti del Gruppo di Riesame), in modalità telematica sulla piattaforma digitale Microsoft Teams, per discutere sui seguenti punti all'O.d.G.

1. Redazione della scheda di monitoraggio annuale, SMA (e contestuale analisi della relazione del Nucleo di Valutazione 2020).
2. Incontro Portatori di Interesse.
3. Monitoraggio test di immatricolazione.
4. Monitoraggio sondaggio studenti sulla didattica a distanza.

Sono presenti: i proff. Michele Costagliola d'Abele, Francesca De Cesare, Carmela Giordano, Maria Cristina Lombardi, Francesco Morleo, Andrea Pezzé.

#### **1. Redazione della scheda di monitoraggio annuale (SMA)**

La coordinatrice richiama le principali raccomandazioni espresse dal Presidio di Qualità di Ateneo per la compilazione della scheda di monitoraggio e cioè di non limitarsi a una lettura interna degli indicatori, bensì di tener conto di quelli più rappresentativi in funzione degli obiettivi strategici delineati dall'Ateneo nei suoi documenti di programmazione triennale. In particolare si è sottolineata l'importanza degli indicatori del gruppo B inerenti all'internazionalizzazione nonché di quelli relativi all'occupabilità. La coordinatrice invita i presenti a leggere anche le osservazioni del Nucleo di Valutazione riguardo alle attività del CdL e a prendere visione e a riflettere sui relativi correttivi proposti. La prof.ssa Carmela Giordano, in qualità di referente dipartimentale per l'Orientamento e il Tutorato in entrata, suggerisce di considerare con particolare attenzione anche gli indicatori che riguardano la percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s..

Dopo una attenta valutazione dei dati dei principali indicatori con riferimento al benchmark di ateneo, regionale e nazionale, in data odierna il gruppo elabora una bozza del documento che sarà portata in discussione nel prossimo Consiglio del CdL fissato per il 9 dicembre 2020.

Durante l'incontro sono emersi alcuni elementi su cui si ritiene necessario sensibilizzare maggiormente l'attenzione di tutti i colleghi del CdL. I principali punti in questione che rivelano delle debolezze, emersi dallo studio dei dati della SMA, alcuni parallelamente evidenziati anche nella relazione del Nucleo di Valutazione del 2020, sono l'occupabilità, l'internazionalizzazione e la dotazione di organico del CdL. I dati rivelano che il percorso di studio e la regolarità delle carriere registrano diversi miglioramenti rispetto agli anni precedenti. Resta particolarmente alto il grado di soddisfazione degli studenti e si constata una riduzione della percentuale di abbandoni; pur tuttavia, nel quadro dell'apprezzamento generale, permane, come una debolezza del corso l'attrattività per studenti provenienti da altre Regioni, probabilmente riconducibile alle combinazioni linguistiche

possibili all'interno del corso che sono più limitate rispetto agli altri CdL dell'Ateneo. Il CdL, alla luce di tale analisi e delle riflessioni emerse dalla lettura della relazione del Nucleo di Valutazione del 2020, si propone di migliorare ulteriormente, coerentemente con gli obiettivi del Piano Strategico e del Piano della performance, le azioni di orientamento in ingresso su tutto il territorio nazionale e all'estero, di potenziare l'orientamento per la mobilità studenti del CdS e di implementare l'interlocuzione con i portatori di interesse (ALLEGATO 1. Scheda di Monitoraggio Annuale).

## **2. Incontro Portatori di Interesse**

Si è deciso di programmare l'incontro con l'azienda Innovaway per l'11 dicembre. Varie problematiche non hanno consentito di anticipare l'ormai consueto appuntamento con i Portatori di Interesse individuati dal CdL. La coordinatrice ricorda che un dialogo continuo con il mondo della produzione, dei servizi e delle professioni è un importante strumento di monitoraggio della qualità dei corsi di studio e che una adeguata sistematicità è stata anche segnalata nella relazione del Nucleo di Valutazione 2020. Al fine di costruire un'interlocuzione che tenga conto delle esigenze del mondo del lavoro e, parallelamente, della richiesta di formazione da parte degli studenti, si approntano in questa sede i sondaggi da somministrare agli studenti che parteciperanno all'incontro (si allega il formato cartaceo del sondaggio che si sottoporrà agli studenti in modalità Google Forms. Allegato 2). L'intero processo sarà documentato per iscritto e verbalizzato. Si ricorda che il sondaggio da sottoporre agli *stakeholders* coinvolti, al fine di valutare l'adeguatezza degli insegnamenti previsti dal CdS rispetto alla formazione di figure professionali con un bagaglio di competenze rispondenti alle esigenze del mondo del lavoro, è stato compilato nella precedente adunanza del 22 ottobre 2020.

## **3. Monitoraggio test di immatricolazione**

La coordinatrice, comunica di aver richiesto agli uffici l'esito dei test di pre-immatricolazione sulla base del quale avviare la ricognizione degli studenti e delle studentesse che abbiano ottenuto un valore inferiore agli 8 punti nel test di verifica delle conoscenze iniziali di italiano. Il gruppo che si occupa di supervisionare e monitorare le attività di recupero delle lacune in ingresso (vedi verbale consiglio CdL 1 ottobre 2020) suggerirà vivamente a tali studenti di sfruttare i materiali creati ad hoc sulla piattaforma di Ateneo moodle nella categoria "Attività di recupero delle conoscenze di base". Il corso, recuperabile direttamente al link <https://elearning.unior.it/course/index.php?categoryid=82> ha l'obiettivo di stimolare e di verificare il recupero di specifiche lacune, con test di verifica creati ad hoc, sulle conoscenze della lingua, della linguistica e della letteratura e cultura italiana. Tale attività rientra nelle intenzioni di questo CdL relative al potenziamento delle attività di sostegno del primo anno e si allinea con gli obiettivi strategici di questo Ateneo esplicitati principalmente nel Piano Integrato 2020/22 e nel Piano strategico 2019/21.

## **4. Monitoraggio sondaggio studenti**

Il gruppo monitora il sondaggio sull'attività didattica a distanza. Il sondaggio, composto da 5 macro blocchi di domande (soddisfazione complessiva dello studente nel suo rapporto con la DAD, l'aspetto fisico e materiale della DAD, reperibilità di informazioni e materiali di studio, il gradimento rispetto alla lezione tenuta a distanza, gli esami a distanza), restituisce degli elementi complessivamente soddisfacenti per quanto riguarda il rapporto docenti/studenti, disponibilità e comunicazione. Le principali debolezze si registrano sui supporti tecnici utilizzati (in particolare ci si riferisce alle connessioni dei docenti) e su alcune difficoltà riscontrate per reperire alcuni materiali. Sul gradimento generale della DaD, circa il 40% degli studenti che hanno risposto nel primo mese di somministrazione del sondaggio (203), ritiene che gli interventi a lezione sono diminuiti. Nella domanda a risposta aperta successiva, sulle ipotetiche ragioni di questa variazione, la maggior parte delle risposte insiste sulla distanza che il mezzo telematico crea, sulla possibilità di distrazione e sulle difficoltà riguardanti la gestione dei "turni di parola", con conseguenti accavallamenti del mittente del messaggio, interferenze e preoccupazioni riguardanti la funzione fatica del messaggio stesso. Va segnalato che in questo spazio gli studenti e le studentesse hanno anche avuto modo di ribadire la

necessità di un ritorno alla condivisione diretta degli spazi di apprendimento e al confronto diretto delle proprie esperienze universitarie, tanto fra di loro che con i docenti. In allegato la scheda completa di monitoraggio del sondaggio (ALLEGATO 3).

Alla luce di questi dati, nel gruppo di lavoro AQ si suggerisce di sensibilizzare ulteriormente i docenti del CdL sulla DaD (nello specifico creare alternative di materiali più facilmente reperibili e curare maggiormente la problematica dei collegamenti internet). Si propone anche di ripresentare lo stesso sondaggio nel II semestre per monitorare eventuali variazioni sui risultati, in particolare per quegli studenti che al momento della compilazione nel I semestre non avevano termini di confronto (di lezione o di esami svolti precedentemente).

La seduta termina alle 15:00. Del che è verbale, letto e approvato seduta stante.

La Coordinatrice  
F.to Francesca De Cesare

Il Segretario  
F.to Andrea Pezzé

# Allegato 1

## Scheda del Corso di Studio - 10/10/2020

Denominazione del CdS	Lingue, letterature e culture dell'Europa e delle Americhe
Città	NAPOLI
Codizione	0630306201100002
Ateneo	Università degli Studi di NAPOLI "L'Orientale"
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	SUD E ISOLE
Classe di laurea	L-11
Interclasse	-
Tipo	Laurea Triennale
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	3 anni

	2019	2018	2017	2016	2015
Programmazione Nazionale	No	No	No	No	No
Programmazione Locale	No	No	No	No	No
Nessuna Programmazione	Si	Si	Si	Si	Si

	2019	2018	2017	2016	2015
Nr. di altri CdS della stessa classe nell'Ateneo	2	2	2	2	2
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	14	14	14	14	14
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	45	45	45	45	45

Indicatore		Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici	Atenei NON Telematici
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L;	2015	<b>322</b>	448,0	253,0	322,4
		2016	<b>345</b>	435,0	254,3	322,1
		2017	<b>320</b>	429,0	241,8	322,8

	LMCU; LM)	2018	<b>392</b>	514,5	254,3	305,4
		2019	<b>360</b>	536,5	261,3	293,3
iC00b	Immatricolati puri ** (L; LMCU)	2015	<b>276</b>	388,0	211,1	270,6
		2016	<b>283</b>	380,5	215,5	272,2
		2017	<b>269</b>	369,5	200,5	267,8
		2018	<b>332</b>	448,0	213,1	254,6
		2019	<b>305</b>	464,0	217,5	243,9
iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	2015	<b>1683</b>	1.486,5	920,0	1.063,0
		2016	<b>1637</b>	1.529,0	937,1	1.079,3
		2017	<b>1590</b>	1.534,5	938,5	1.100,9
		2018	<b>1643</b>	1.658,5	948,1	1.088,6
		2019	<b>1627</b>	1.767,0	954,2	1.059,5
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2015	<b>1038</b>	1.078,5	618,1	770,2
		2016	<b>958</b>	1.063,0	619,7	775,3
		2017	<b>923</b>	1.020,5	608,0	786,2
		2018	<b>980</b>	1.114,5	615,1	766,7
		2019	<b>990</b>	1.202,0	626,6	737,3
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	2015	<b>806</b>	928,0	513,2	643,0
		2016	<b>730</b>	913,0	517,3	652,8
		2017	<b>705</b>	880,5	509,2	662,8
		2018	<b>760</b>	964,0	514,3	646,0
		2019	<b>788</b>	1.046,5	527,5	623,5
iC00g	laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2015	<b>96</b>	54,5	38,5	68,4
		2016	<b>61</b>	80,0	40,3	70,4
		2017	<b>114</b>	83,5	45,9	79,1
		2018	<b>82</b>	71,5	48,4	85,2
		2019	<b>112</b>	72,0	53,4	89,9
iC00h	laureati (L; LM; LMCU)	2015	<b>224</b>	123,5	113,1	145,4
		2016	<b>213</b>	183,0	123,9	155,9
		2017	<b>361</b>	223,5	142,3	173,6
		2018	<b>252</b>	198,5	138,7	179,6

2019	274	185,0	143,3	183,0
------	-----	-------	-------	-------

## Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici			
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	2015	345	1.038	<b>33,2%</b>	315,0	1.078,5	29,2%	234,8	618,1	38,0%	332,1	770,2	43,1%	
	2016	326	958	<b>34,0%</b>	365,0	1.063,0	34,3%	254,5	619,7	41,1%	351,3	775,3	45,3%	
	2017	354	923	<b>38,4%</b>	405,0	1.020,5	39,7%	265,1	608,0	43,6%	351,4	786,2	44,7%	
	2018	410	980	<b>41,8%</b>	410,5	1.114,5	36,8%	266,7	615,1	43,4%	356,2	766,7	46,5%	
iC02 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2015	96	224	<b>42,9%</b>	54,5	123,5	44,1%	38,5	113,1	34,0%	68,4	145,4	47,1%	
	2016	61	213	<b>28,6%</b>	80,0	183,0	43,7%	40,3	123,9	32,5%	70,4	155,9	45,2%	
	2017	114	361	<b>31,6%</b>	83,5	223,5	37,4%	45,9	142,3	32,3%	79,1	173,6	45,5%	
	2018	82	252	<b>32,5%</b>	71,5	198,5	36,0%	48,4	138,7	34,9%	85,2	179,6	47,5%	
	2019	112	274	<b>40,9%</b>	72,0	185,0	38,9%	53,4	143,3	37,3%	89,9	183,0	49,1%	
iC03 Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	2015	26	322	<b>8,1%</b>	95,5	448,0	21,3%	32,6	253,0	12,9%	87,6	322,4	27,2%	
	2016	16	345	<b>4,6%</b>	93,0	435,0	21,4%	30,9	254,3	12,2%	90,7	322,1	28,2%	
	2017	16	320	<b>5,0%</b>	86,5	429,0	20,2%	28,5	241,8	11,8%	89,9	322,8	27,8%	
	2018	13	392	<b>3,3%</b>	111,5	514,5	21,7%	30,3	254,3	11,9%	86,8	305,4	28,4%	
	2019	16	360	<b>4,4%</b>	109,5	536,5	20,4%	33,4	261,3	12,8%	84,7	293,3	28,9%	
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2015	1.038	28	<b>37,1</b>	1.081,0	34,5	31,3	683,8	27,8	24,6	778,3	30,1	25,9	
	2016	958	23	<b>41,7</b>	1.063,0	31,5	33,7	692,7	26,7	25,9	806,5	30,0	26,9	
	2017	923	27	<b>34,2</b>	1.020,5	36,0	28,3	685,1	26,9	25,5	826,5	30,1	27,5	
	2018	980	22	<b>44,5</b>	1.114,5	37,5	29,7	694,8	27,6	25,2	813,6	31,3	26,0	
	2019	990	26	<b>38,1</b>	1.202,0	42,0	28,6	707,8	28,2	25,1	783,3	32,5	24,1	
iC06 Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	28	141	<b>19,9%</b>	15,0	50,0	30,0%	12,5	55,7	22,4%	28,5	83,2	34,3%	
	2016	52	190	<b>27,4%</b>	17,3	67,7	25,6%	17,7	71,5	24,8%	35,1	97,9	35,9%	
	2017	59	174	<b>33,9%</b>	29,0	92,3	31,4%	23,2	76,5	30,4%	39,2	100,1	39,2%	
	2018	99	301	<b>32,9%</b>	40,5	164,5	24,6%	28,8	105,1	27,4%	44,5	127,8	34,8%	
	2019	40	186	<b>21,5%</b>	33,5	145,0	23,1%	23,4	99,7	23,5%	44,0	127,2	34,6%	
	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal	2015	13	141	<b>9,2%</b>	11,0	50,0	22,0%	9,7	58,6	16,5%	24,7	84,8	29,1%

iC06BIS	Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2016	36	190	<b>18,9%</b>	13,0	67,7	19,2%	14,1	75,2	18,8%	30,1	99,8	30,2%
		2017	41	174	<b>23,6%</b>	19,3	92,3	20,9%	17,5	80,3	21,7%	31,7	102,0	31,1%
		2018	76	301	<b>25,2%</b>	29,5	164,5	17,9%	22,9	108,3	21,2%	38,0	129,4	29,3%
		2019	32	186	<b>17,2%</b>	27,0	145,0	18,6%	19,7	99,7	19,7%	39,4	127,2	30,9%
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	13	136	<b>9,6%</b>	11,0	46,7	23,6%	9,7	55,1	17,6%	24,7	79,8	30,9%
		2016	36	88	<b>40,9%</b>	13,0	29,3	44,3%	14,1	33,3	42,3%	30,1	54,8	55,0%
		2017	41	86	<b>47,7%</b>	19,3	41,7	46,4%	17,5	37,4	46,7%	31,7	57,6	55,1%
		2018	76	151	<b>50,3%</b>	29,5	65,5	45,0%	22,9	44,8	51,2%	38,0	62,3	60,9%
		2019	32	70	<b>45,7%</b>	27,0	57,5	47,0%	19,7	37,4	52,6%	39,4	61,5	64,0%
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2015	12,00	14,00	<b>85,7%</b>	17,0	18,5	91,9%	12,1	12,7	95,0%	13,3	14,0	95,6%
		2016	11,00	13,00	<b>84,6%</b>	15,0	16,5	90,9%	11,3	11,8	95,5%	13,2	13,7	96,4%
		2017	10,00	12,00	<b>83,3%</b>	18,5	19,0	97,4%	11,7	12,1	97,0%	13,4	13,8	97,1%
		2018	13,00	14,00	<b>92,9%</b>	19,0	19,5	97,4%	12,1	12,5	97,1%	13,6	14,0	97,1%
		2019	14,00	16,00	<b>87,5%</b>	22,5	23,0	97,8%	12,5	12,9	96,9%	14,2	14,6	97,2%

## Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici			
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	
iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2015	362	29.518	<b>12,3‰</b>	488,0	28.273,0	17,3‰	439,4	19.208,6	22,9‰	942,4	25.463,9	37,0‰
		2016	626	27.746	<b>22,6‰</b>	693,0	29.442,0	23,5‰	547,5	20.054,4	27,3‰	1.049,2	26.460,8	39,6‰
		2017	760	28.572	<b>26,6‰</b>	554,0	31.065,0	17,8‰	585,0	20.253,6	28,9‰	1.140,5	26.495,2	43,0‰
		2018	392	31.548	<b>12,4‰</b>	638,0	32.392,0	19,7‰	639,1	20.474,4	31,2‰	1.210,1	26.440,1	45,8‰
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero*	2015	7	96	<b>72,9‰</b>	6,5	54,5	119,3‰	7,0	38,5	182,0‰	21,2	68,4	309,3‰
		2016	11	61	<b>180,3‰</b>	14,0	80,0	175,0‰	9,3	40,3	229,8‰	23,4	70,4	332,6‰
		2017	11	114	<b>96,5‰</b>	13,5	83,5	161,7‰	8,9	45,9	194,5‰	24,6	79,1	310,8‰
		2018	12	82	<b>146,3‰</b>	16,0	71,5	223,8‰	12,6	48,4	260,3‰	28,2	85,2	330,4‰
		2019	14	112	<b>125,0‰</b>	17,5	72,0	243,1‰	13,3	53,4	248,4‰	29,3	89,9	326,4‰
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale	2015	4	322	<b>12,4‰</b>	4,0	448,0	8,9‰	2,7	253,0	10,8‰	12,2	322,4	37,8‰
		2016	6	345	<b>17,4‰</b>	8,0	435,0	18,4‰	3,7	254,3	14,7‰	12,6	322,1	39,1‰
		2017	3	320	<b>9,4‰</b>	4,5	429,0	10,5‰	2,5	241,8	10,2‰	12,9	322,8	40,1‰

(LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero*	2018	2	392	<b>5,1%</b>	6,0	514,5	11,7%	3,9	254,3	15,5%	12,4	305,4	40,6%
	2019	2	360	<b>5,6%</b>	5,5	536,5	10,3%	3,8	261,3	14,5%	11,9	293,3	40,6%

## Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2015	29,4	60,0	<b>48,9%</b>	24,3	60,0	40,5%	30,6	60,0	51,0%	32,2	60,0	53,6%
	2016	29,3	60,0	<b>48,8%</b>	24,3	60,0	40,5%	29,4	60,0	49,0%	32,7	60,0	54,4%
	2017	29,1	60,0	<b>48,5%</b>	28,6	60,0	47,7%	31,2	60,0	52,0%	31,5	60,0	52,6%
	2018	32,0	60,0	<b>53,3%</b>	28,1	60,0	46,8%	31,5	60,0	52,5%	32,5	60,0	54,2%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2015	225	276	<b>81,5%</b>	278,5	388,0	71,8%	161,9	211,1	76,7%	207,1	270,6	76,5%
	2016	225	283	<b>79,5%</b>	271,0	380,5	71,2%	161,1	215,5	74,8%	209,2	272,2	76,9%
	2017	218	269	<b>81,0%</b>	278,0	369,5	75,2%	153,8	200,5	76,7%	199,4	267,8	74,5%
	2018	284	332	<b>85,5%</b>	336,0	448,0	75,0%	166,1	213,1	77,9%	195,0	254,6	76,6%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2015	197	276	<b>71,4%</b>	208,5	388,0	53,7%	136,4	211,1	64,6%	175,4	270,6	64,8%
	2016	195	283	<b>68,9%</b>	200,5	380,5	52,7%	136,0	215,5	63,1%	180,0	272,2	66,1%
	2017	179	269	<b>66,5%</b>	230,5	369,5	62,4%	132,1	200,5	65,9%	168,7	267,8	63,0%
	2018	246	332	<b>74,1%</b>	272,5	448,0	60,8%	142,2	213,1	66,7%	165,7	254,6	65,1%
iC15BIS Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2015	197	276	<b>71,4%</b>	208,5	388,0	53,7%	136,4	211,1	64,6%	175,5	270,6	64,9%
	2016	195	283	<b>68,9%</b>	200,5	380,5	52,7%	136,0	215,5	63,1%	180,0	272,2	66,1%
	2017	179	269	<b>66,5%</b>	230,5	369,5	62,4%	132,1	200,5	65,9%	168,8	267,8	63,0%
	2018	246	332	<b>74,1%</b>	272,5	448,0	60,8%	142,2	213,1	66,7%	165,7	254,6	65,1%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2015	95	276	<b>34,4%</b>	107,5	388,0	27,7%	78,8	211,1	37,3%	114,2	270,6	42,2%
	2016	105	283	<b>37,1%</b>	107,5	380,5	28,3%	75,3	215,5	35,0%	117,7	272,2	43,3%
	2017	97	269	<b>36,1%</b>	145,5	369,5	39,4%	80,9	200,5	40,4%	110,7	267,8	41,3%
	2018	149	332	<b>44,9%</b>	165,0	448,0	36,8%	90,2	213,1	42,3%	110,7	254,6	43,5%
iC16BIS Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2015	95	276	<b>34,4%</b>	107,5	388,0	27,7%	79,2	211,1	37,5%	114,6	270,6	42,3%
	2016	105	283	<b>37,1%</b>	107,5	380,5	28,3%	76,1	215,5	35,3%	118,2	272,2	43,4%
	2017	97	269	<b>36,1%</b>	145,5	369,5	39,4%	82,1	200,5	41,0%	111,2	267,8	41,5%
	2018	149	332	<b>44,9%</b>	165,5	448,0	36,9%	90,4	213,1	42,4%	111,0	254,6	43,6%

iC17	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2015	102	411	<b>24,8%</b>	115,0	406,5	28,3%	71,8	212,9	33,7%	98,9	249,8	39,6%
		2016	158	440	<b>35,9%</b>	114,0	374,0	30,5%	72,7	215,1	33,8%	102,5	257,9	39,7%
		2017	122	318	<b>38,4%</b>	124,5	407,0	30,6%	78,5	217,3	36,1%	114,9	266,3	43,1%
		2018	117	276	<b>42,4%</b>	114,0	388,0	29,4%	82,5	211,1	39,1%	119,8	270,6	44,3%
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	135	220	<b>61,4%</b>	72,5	119,5	60,7%	56,2	108,3	51,9%	75,1	134,2	56,0%
		2016	123	208	<b>59,1%</b>	94,5	174,5	54,2%	62,9	122,6	51,3%	83,5	150,2	55,6%
		2017	161	255	<b>63,1%</b>	52,3	97,7	53,6%	54,8	102,2	53,6%	80,6	141,2	57,1%
		2018	146	225	<b>64,9%</b>	98,0	160,5	61,1%	70,3	123,4	57,0%	96,6	168,2	57,4%
		2019	156	241	<b>64,7%</b>	103,0	173,0	59,5%	80,1	136,1	58,8%	104,5	176,3	59,3%
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2015	1.248	2.640	<b>47,3%</b>	1.764,0	3.348,0	52,7%	1.749,3	2.760,6	63,4%	1.920,5	3.170,2	60,6%
		2016	1.104	1.728	<b>63,9%</b>	1.572,0	3.036,0	51,8%	1.619,3	2.541,0	63,7%	1.892,3	3.164,6	59,8%
		2017	1.104	1.824	<b>60,5%</b>	1.614,0	3.276,0	49,3%	1.587,0	2.525,9	62,8%	1.842,9	3.068,8	60,1%
		2018	912	1.728	<b>52,8%</b>	1.560,0	3.108,0	50,2%	1.606,1	2.583,0	62,2%	1.871,6	3.239,0	57,8%
		2019	912	1.968	<b>46,3%</b>	1.728,0	3.408,0	50,7%	1.494,0	2.548,6	58,6%	1.812,6	3.279,6	55,3%

## Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici			
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2015	242	276	<b>87,7%</b>	332,0	388,0	85,6%	179,3	211,1	84,9%	230,4	270,6	85,2%
		2016	247	283	<b>87,3%</b>	321,0	380,5	84,4%	182,5	215,5	84,7%	233,2	272,2	85,7%
		2017	232	269	<b>86,2%</b>	317,5	369,5	85,9%	170,9	200,5	85,3%	226,2	267,8	84,5%
		2018	300	332	<b>90,4%</b>	385,5	448,0	86,0%	183,9	213,1	86,3%	217,7	254,6	85,5%
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2015	57	440	<b>13,0%</b>	41,0	374,0	11,0%	34,0	215,1	15,8%	61,4	257,9	23,8%
		2016	68	318	<b>21,4%</b>	74,0	407,0	18,2%	44,7	217,3	20,6%	75,8	266,3	28,5%
		2017	74	276	<b>26,8%</b>	68,5	388,0	17,7%	48,3	211,1	22,9%	78,5	270,6	29,0%
		2018	69	283	<b>24,4%</b>	53,5	380,5	14,1%	47,5	215,5	22,1%	83,2	272,2	30,6%
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2015	2	276	<b>0,7%</b>	29,0	388,0	7,5%	8,5	211,1	4,0%	11,3	270,6	4,2%
		2016	3	283	<b>1,1%</b>	29,0	380,5	7,6%	11,6	215,5	5,4%	11,7	272,2	4,3%
		2017	4	269	<b>1,5%</b>	22,0	369,5	6,0%	9,1	200,5	4,5%	13,3	267,8	5,0%
		2018	4	332	<b>1,2%</b>	24,0	448,0	5,4%	8,9	213,1	4,2%	11,3	254,6	4,5%

iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2015	184	411	<b>44,8%</b>	141,5	406,5	34,8%	79,1	212,9	37,1%	90,9	249,8	36,4%
		2016	168	440	<b>38,2%</b>	143,0	374,0	38,2%	80,5	215,1	37,4%	93,7	257,9	36,3%
		2017	100	318	<b>31,4%</b>	154,5	407,0	38,0%	77,2	217,3	35,5%	90,7	266,3	34,1%
		2018	73	276	<b>26,4%</b>	155,0	388,0	39,9%	67,5	211,1	32,0%	87,8	270,6	32,5%

## Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici			
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2015	197	220	<b>89,5%</b>	102,5	119,5	85,8%	88,9	108,3	82,1%	109,2	134,2	81,4%
		2016	173	208	<b>83,2%</b>	154,0	174,5	88,3%	99,4	122,6	81,1%	123,0	150,2	81,9%
		2017	233	255	<b>91,4%</b>	81,3	97,7	83,3%	84,4	102,2	82,5%	117,5	141,2	83,2%
		2018	200	225	<b>88,9%</b>	143,0	160,5	89,1%	104,9	123,4	85,1%	140,4	168,2	83,5%
		2019	226	241	<b>93,8%</b>	153,5	173,0	88,7%	117,9	136,1	86,7%	152,2	176,3	86,3%

## Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici			
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2015	1.683	22,0	<b>76,5</b>	1.514,5	27,9	54,3	1.012,9	23,0	44,0	1.076,1	26,4	40,7
		2016	1.637	14,4	<b>113,7</b>	1.547,5	25,3	61,2	1.037,0	21,2	49,0	1.121,9	26,4	42,5
		2017	1.590	15,2	<b>104,6</b>	1.547,5	27,3	56,7	1.041,3	21,0	49,5	1.151,2	25,6	45,0
		2018	1.643	14,4	<b>114,1</b>	1.667,0	25,9	64,4	1.058,5	21,5	49,2	1.147,2	27,0	42,5
		2019	1.627	16,4	<b>99,2</b>	1.772,0	28,4	62,4	1.066,5	21,2	50,2	1.120,3	27,3	41,0
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2015	357	6,8	<b>52,5</b>	458,5	7,6	60,3	289,8	6,9	41,9	335,7	8,2	40,8
		2016	388	4,4	<b>88,2</b>	446,5	6,8	65,7	293,9	6,6	44,8	351,0	8,5	41,1
		2017	356	4,4	<b>80,9</b>	438,5	13,4	32,7	283,9	7,4	38,4	355,2	8,8	40,5
		2018	421	4,0	<b>105,3</b>	527,5	12,9	41,1	296,5	7,3	40,6	335,5	9,0	37,2
		2019	388	6,4	<b>60,6</b>	546,5	14,5	37,8	301,5	7,5	40,1	318,9	8,9	35,8

Breve commento

#### Percorso di studio e regolarità delle carriere

Per quanto attiene alla regolarità delle carriere, punto cui è riservata particolare attenzione sia nel Piano Strategico di Ateneo che nel Piano integrato della performance, il CdL registra diversi miglioramenti rispetto agli anni precedenti.

Mentre l'indicatore iC01 (percentuale iscritti regolari che abbiano acquisito 40 CFU nella.s.) supera (41,8%) per la prima volta il relativo valore di riferimento di Ateneo (36,8%) e, pur restando al di sotto della media nazionale (46,5), riduce lo scarto con la media dell'Area geografica (43,4%), l'indicatore iC02 (percentuale di laureati entro la durata normale del corso) conosce quest'anno un netto miglioramento (40,9%) che, pur attestandosi al di sotto della media nazionale (49,1%), lo porta al di sopra dei benchmark di Ateneo (38,9%) e dell'Area Geografica (37,3%).

In effetti, i relativi indicatori di approfondimento nel quadro E presentano nel complesso un quadro positivo. Per quanto riguarda il percorso di studio, gli indicatori iC15, iC15 bis, iC16 e iC16 bis (che riguardano il numero di CFU conseguiti dagli studenti che continuano al secondo anno nello stesso CdL) si attestano per la prima volta al di sopra di tutti e tre i benchmark di riferimento, mentre iC13 (percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire) pur registrando un netto miglioramento rispetto al passato (53,3%), e superando le medie di Ateneo e regionali, si attesta ancora leggermente al di sotto della media nazionale (54,2%). Quanto alla regolarità delle carriere, l'indicatore iC17 (laureati entro un anno oltre la durata normale del corso) mostra un netto miglioramento (42,4%) in quanto riduce di molto lo scarto già esistente esclusivamente con il valore di riferimento nazionale (44,3%) e l'indicatore iC24 (percentuali di abbandoni dopo N+1 anni) mostra che la percentuale di abbandoni (26,4%) conferma il trend di miglioramento degli anni scorsi attestandosi al di sotto di tutti e tre i valori di riferimento. L'indicatore iC22 (percentuale di immatricolati che si laureano nel CdS entro la durata normale del corso), invece, pur superando (24,4%) i benchmark di Ateneo e regionali, resta al di sotto della media nazionale (30,6%).

Resta, inoltre particolarmente alto il grado di soddisfazione degli studenti rispetto al CdL: iC14 (85,5%), iC18 (64,7%), iC23 (1,2%) e iC25 (93,8%) registrano tutti (tranne iC18 che resta piuttosto stabile) un buon miglioramento tale da attestarli al di sopra di tutti e tre i valori di riferimento. Nel quadro dell'apprezzamento generale, permane, tuttavia, una debolezza latente del corso per studenti provenienti da altre Regioni: iC03 (iscritti al primo anno provenienti da altre Regioni) pur registrando un lieve miglioramento (4,4%) rispetto all'anno precedente (3,3%), resta al di sotto di tutti i valori di riferimento. Ciò è probabilmente riconducibile alle combinazioni linguistiche possibili all'interno del corso che sono più limitate rispetto agli altri CdL dell'Ateneo. Il CdL si propone tuttavia di implementare e migliorare ulteriormente, coerentemente con gli obiettivi del Piano Strategico e del Piano della performance, le azioni di orientamento in ingresso su tutto il territorio nazionale e all'estero.

#### Occupabilità e internazionalizzazione

Per quanto riguarda i dati sull'occupabilità, bisogna far riferimento non solo al contesto sfavorevole del territorio in ritardo di sviluppo, ma anche al fatto che diversi studenti proseguono con un percorso di studi in una laurea magistrale. I dati indicano un decremento degli indicatori della percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo. LiC06 cala rispetto al 2018, ma non è distante né dal benchmark di Ateneo né da quello regionale, lo stesso dicasi per LiC06BIS e per LiC06TER.

Anche gli indicatori relativi all'internazionalizzazione (iC10 e iC11) registrano una flessione attestandosi al di sotto degli altri valori di riferimento. C'è da segnalare un lieve miglioramento dell'iC12 che tuttavia resta al di sotto degli altri benchmark, come si è già detto in relazione all'attrattività registrata da iC03.

Per entrambi gli ambiti che sono di interesse strategico per l'Ateneo (piano triennale 2019-21 e piano integrato della performance 2020-22), i dati presentati suggeriscono un potenziamento dell'interlocuzione con i portatori di interesse e una maggiore attenzione ai servizi offerti dal Career Service e all'orientamento per la mobilità studenti del CdS.

#### Sostenibilità della didattica e soddisfazione degli studenti

Per quanto riguarda il rapporto studenti regolari/docenti (iC05), continua l'andamento altalenante che, dopo un peggioramento nel 2018 (da 34,2 sale a 44,5), quest'anno si attesta al 38,1 e mantiene le stesse difficoltà di interpretazione degli scorsi anni; mentre iC08 (la percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a SSD di base e caratterizzanti per corso di studio, di cui sono docenti di riferimento) mostra una flessione dopo l'incremento del 2018, scendendo all'87,5. Si interrompe così l'incremento positivo restando quindi ancora lontano dagli altri benchmark. Per quanto riguarda l'indicatore di approfondimento del gruppo E iC19 (percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata la percentuale della didattica erogata da docenti a tempo indeterminato), il netto incremento registrato nel 2016 (la percentuale di 63,9 è superiore rispetto a tutti gli altri benchmark) ha poi visto una graduale discesa che non si arresta nemmeno nel 2019, passando dal 52,8 del 2018 al 46,3 di quest'anno e scendendo per la prima volta al di sotto di tutti i benchmark, compreso quello di Ateneo (rispetto al quale l'anno scorso era maggiore). Si auspica che un futuro reclutamento possa ampliare l'organico di materie di base e caratterizzanti avvicinando il benchmark a tutti gli altri valori di riferimento.

Per gli indicatori di approfondimento inerenti a consistenza e qualificazione corpo docente, il rapporto tra studenti iscritti e docenti pesato per le ore di docenza sia sul triennio (iC27) sia rispetto al primo anno (iC28) registra le oscillazioni maggiori e di segno positivo a fronte di un quadro complessivamente negativo rispetto agli altri benchmark di riferimento. Fermo restando qualche oscillazione nell'organico per i pensionamenti e i limiti imposti al turnover soprattutto negli anni passati, si tratta con molta probabilità dell'esito di calcoli della docenza erogata in un ateneo a vocazione linguistica che risente della trasversalità di molti insegnamenti, nonché della mutazione verticale di alcuni insegnamenti sia linguistici che letterari.

Un punto indubbio di forza è rappresentato dagli indicatori già commentati nel primo punto (iC14, iC18, iC23 e iC25) che confermano il grado di soddisfazione degli studenti.

Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale

Dati ANS aggiornati al **10/10/2020**

Elenco file con dati ANS [visualizza](#)



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI  
"L'Orientale"

DIPARTIMENTO DI STUDI LETTERARI, LINGUISTICI E COMPARATI  
CORSO DI LAUREA IN LINGUE, LETTERATURE E CULTURE DELL'EUROPA E DELLE AMERICHE

*Ti preghiamo gentilmente di compilare questo breve questionario di gradimento: ci aiuterà a capire se le tue aspettative sono state soddisfatte e come possiamo migliorare. Il questionario è anonimo.*

**INCONTRO AZIENDA INNOVAWAY SpA, 11 dicembre 2020**  
**QUESTIONARIO DI GRADIMENTO**

1) L'incontro nel suo complesso ti è sembrato:

- Positivo 1 2 3 4 5 negativo (1= molto positivo; 5 = molto negativo)
- Utile 1 2 3 4 5 inutile (1= molto utile; 5 = molto inutile)

2) I contenuti emersi:

- erano già di tua conoscenza
- non erano di tua conoscenza
- erano in parte di tua conoscenza, ma desideravi approfondirli

3) Le tematiche affrontate:

- sono state sufficientemente approfondite
- non sono state sufficientemente approfondite. Perché?
- il corso è durato troppo poco per approfondire le tematiche
- si è preferito parlare d'altro, senza entrare troppo nel vivo delle tematiche
- (altro) \_\_\_\_\_

4) I relatori ti sono sembrati competenti?

- Sì  No

5) Le aspettative che avevi all'inizio del seminario in che percentuale sono state soddisfatte?

- 0  10  20  30  40  50  60  70  80  90  100

6) L'incontro di oggi ti ha suggerito riflessioni ulteriori riguardo a un tuo eventuale futuro professionale in questo campo?

Sì  No

7) Pensi di reindirizzare diversamente il tuo percorso di studi dopo aver assistito all'incontro?

Sì  No

8) Hai suggerimenti o proposte da fare relativamente ad altri incontri tra Università e mondo del lavoro?

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

9) Ci sono altri argomenti che non sono stati trattati ma che avresti voluto affrontare?

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

Grazie della collaborazione



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI  
"L'Orientale"

DIPARTIMENTO DI STUDI LETTERARI, LINGUISTICI E COMPARATI  
CORSO DI LAUREA IN LINGUE, LETTERATURE E CULTURE DELL'EUROPA E DELLE AMERICHE

**MONITORAGGIO QUESTIONARIO DAD (novembre 2020)**

La valutazione del monitoraggio della soddisfazione degli studenti in rapporto alla Didattica a Distanza e alle altre attività accademiche svolte sulla piattaforma Microsoft Teams durante l'emergenza da SARS-CoV-2, può essere divisa in alcuni blocchi tematici che verranno analizzati separatamente per poi farli convergere in un bilancio di massima.

In primo luogo, il questionario intende valutare la soddisfazione complessiva dello studente nel suo rapporto con la DAD attraverso tre domande di ampio respiro: la prima, sulla soddisfazione complessiva della DAD, la seconda sull'accesso alle informazioni generali riguardanti le attività da svolgere a distanza, e la terza sulla piattaforma utilizzata dall'ateneo. Se la prima domanda (fig. 1)

Come giudichi complessivamente l'attività didattica a distanza che hai frequentato fino ad oggi (lezioni, ricevimenti, ecc.)?  
203 risposte

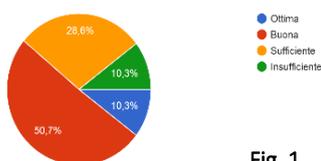


Fig. 1

consegna una metà della platea del CdL attestata su una buona considerazione (50,5%) della DAD (mentre da sufficiente a ottimo abbiamo l'89,6% della platea), alla domanda riguardante l'informazione sulla didattica

(fig. 2),

prevale il numero di studenti che la considera sufficiente (39,4%) a scapito di un 37,6% che la considera buona.

Cresce, rispetto a questa domanda, la percentuale degli studenti di EA che la considera insufficiente (13,3%).

Come giudichi l'informazione sulla didattica a distanza?  
203 risposte

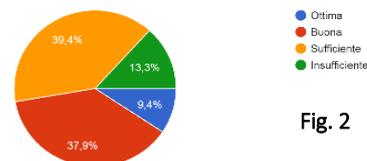


Fig. 2

Anche per quanto riguarda la piattaforma Microsoft Teams (fig. 3), la soddisfazione si attesta su "buona" per la maggior parte degli studenti (41,6%) mentre l'87,3% la valuta da "ottimo" a "sufficiente". Il 12,4% la considera insufficiente e, se comparato questo dato con le risposte aperte dell'ultima

Come giudichi la piattaforma Microsoft Teams utilizzata dall'Ateneo?  
203 risposte

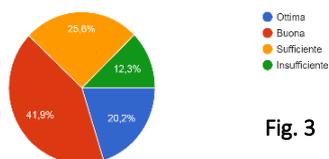


Fig. 3

domanda<sup>1</sup>, si evince che la critica maggiore riguarda la “pesantezza” di Microsoft Teams e il conseguente ritardo nell’interazione.

Le successive tre domande riguardano l’aspetto fisico e materiale della DAD. Si concentrano quindi

Come ti colleghi alla piattaforma?  
203 risposte

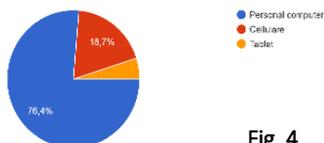


Fig. 4

(fig. 4) sullo strumento (*device*) utilizzato per la connessione (il 76,4% dichiara di usare il PC e solo il 4,9% il Tablet), lo spazio a disposizione (fig. 5) per seguire le lezioni o sostenere gli esami (l’81,3% sostiene di avere uno spazio adeguato) e i problemi tecnici (fig. 6), intervenuti

“qualche volta” nella maggior parte dei casi (75,9%) e solo per il 3,4% sistematicamente (il restante

Hai a disposizione uno spazio fisico sufficientemente adeguato per svolgere le attività didattiche a distanza?  
203 risposte

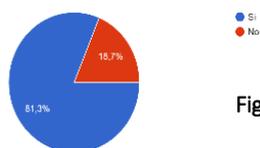


Fig. 5

20,7% dichiara di non averne mai avuti). Di pari, però,

nell’ultima domanda riepilogativa dei suggerimenti per una migliore qualità della

Hai riscontrato problemi tecnici per accedere?  
203 risposte

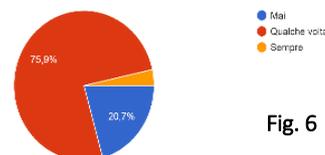


Fig. 6

DAD, alcuni studenti intervenuti nel sondaggio richiedono la possibilità di una migliore qualità della connessione da parte dei docenti.

Le successive tre domande riguardano il rapporto tra gli studenti e le studentesse del CdL di EA e la reperibilità di informazioni e materiali di studio. Per quanto riguarda il materiale di studio (fig. 7), il 66,5% sostiene di aver avuto qualche difficoltà a reperire i materiali,

Hai avuto difficoltà a reperire materiale per le lezioni?  
203 risposte

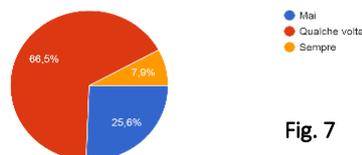


Fig. 7

mentre il 7,9% sostiene di aver sempre avuto le stesse difficoltà. È differente il caso delle biblioteche (fig. 8), che sembra incidere meno sulla negatività della risposta, in quanto il 41,4% dichiara di non

La situazione relativa alla totale o parziale interruzione del servizio delle biblioteche ti ha causato disagi?  
203 risposte

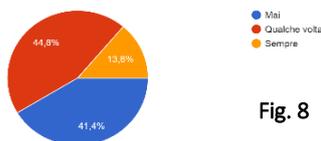


Fig. 8

aver mai avuto problemi e il 44,8% (per un totale dell’86,2%) di averne avuti solo occasionalmente. In questo caso, però, sembra essere rilevante il 13,8% che

invece considera

problematico il mancato accesso ai materiali e alle fonti presenti in Ateneo, in quanto si tratta di un servizio non

Hai avuto difficoltà a contattare e/o reperire i docenti per aiuto e chiarimenti?  
203 risposte

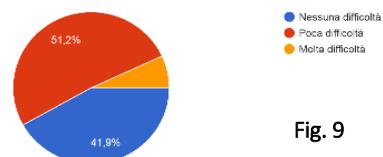


Fig. 9

<sup>1</sup> “Secondo te, cosa potrebbe essere migliorato in futuro se il Corso di Laurea dovesse proporre ancora insegnamenti online a distanza?”

compensabile con le tecnologie digitali. Il rapporto con i docenti (fig. 9) risulta positivo in quanto più della metà degli studenti (51,2%) ha avuto poche difficoltà a ricevere chiarimenti, mentre il 41,9% (per un 93,1% totale) non ne ha avuta nessuna. Al netto di autoreferenzialità, anche nelle risposte aperte conclusive del sondaggio, la considerazione rispetto alla disponibilità dei docenti è alta, mentre lo è meno la considerazione sui supporti tecnici utilizzati (in particolare le connessioni).

Le successive quattro domande riguardano il gradimento rispetto alla lezione tenuta a distanza. Il primo dato saliente di questo blocco di domande, riguarda la quantità di studenti che dichiara di non seguire in presenza e di non avere quindi strumenti di raffronto (figg. 10 e 11). Si tratta di una percentuale che oscilla tra il 37,9% e il 39,4%, cioè più di un terzo del campione, anche se molti di questi sono evidentemente matricole. Tuttavia, se teniamo in considerazione sia la domanda (fig. 12) “Saresti disposto a seguire alcuni insegnamenti o parte di essi a distanza anche a emergenza finita?” (per cui il 43,3% ha risposto affermativamente e il 36% negativamente) sia la risposta aperta sul miglioramento della DAD (alcuni suggeriscono di mantenere la possibilità di seguire a distanza e di implementarla con la registrazione delle lezioni) otteniamo uno spaccato della platea di studenti lavoratori o con una famiglia di cui occuparsi (giovani madri o padri). Il 50,2% considera la DAD ugualmente o più impegnativa rispetto alla didattica in presenza (fig. 10). Allo stesso modo, il 39,4% considera minore la quantità di interventi da parte degli studenti durante la lezione (fig. 11). Nella domanda a risposta aperta successiva, sulle ipotetiche ragioni di questa variazione, la maggior parte delle risposte insiste sulla distanza che il mezzo telematico crea, sulla possibilità di distrazione e sulle difficoltà riguardanti la gestione dei “turni di parola”, con

La didattica a distanza è più o meno impegnativa rispetto alle lezioni frontali in presenza?  
203 risposte

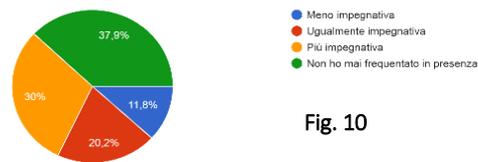


Fig. 10

Rispetto alle lezioni in presenza, come giudichi gli interventi degli studenti sulla piattaforma a distanza?  
203 risposte

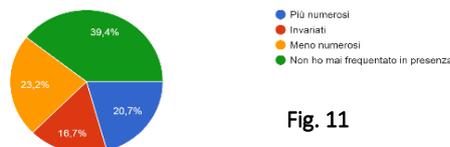


Fig. 11

Saresti disposto a seguire alcuni insegnamenti o parte di essi a distanza anche a emergenza finita?  
203 risposte

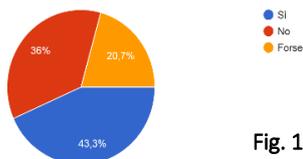


Fig. 12

conseguenti accavallamenti del mittente del messaggio, interferenze e preoccupazioni riguardanti la funzione fatica del messaggio stesso. Per contro, il 20,7% che considera più numerosi gli interventi degli studenti durante le lezioni a distanza, insiste sulla dimensione emotiva e sulla sicurezza data dal distacco e dall’anonimato fisico (infatti,

come si evince dalla fig. 13, il 49,3% preferisce intervenire solo in modalità audio e il 21,2% in chat, mentre il 22,7% con microfono e telecamera aperti).

Come preferisci interagire con il docente durante le lezioni a distanza ?  
203 risposte

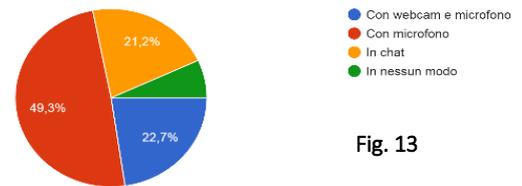


Fig. 13

Le due domande sugli esami sostenuti a distanza, a parte la percentuale di studenti (56,7%) che non ha ancora sostenuto esami – su cui incide,

Se hai già sostenuto esami online in questo momento di emergenza, come giudichi questa esperienza?  
203 risposte

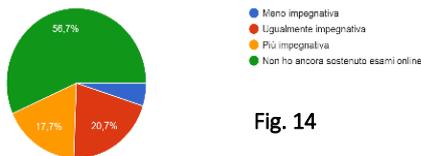


Fig. 14

in questo sondaggio somministrato durante il I semestre, il numero dei neo-immatricolati –, il 38,4% complessivamente li considera più o ugualmente impegnativi (fig. 14), mentre il 5% li considera meno impegnativi. Solo il 19,7% afferma di aver riscontrato

difficoltà tecniche (fig. 15) che dipendono nella stragrande maggioranza dalla qualità della connessione sia degli studenti che dei docenti.

Se hai sostenuto già esami, hai trovato difficoltà tecniche?  
203 risposte

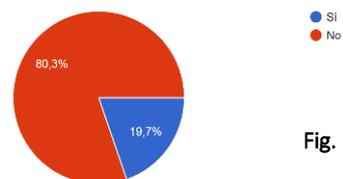


Fig. 15

Complessivamente, quindi, la DAD scelta dall'Orientale in comparazione con quella di altri Atenei

Se hai avuto modo di confrontare la tua esperienza di didattica a distanza con quella di amici o parenti in altri atenei, come giudichi la DaD scelta da "L'Orientale" rispetto a quella di altri atenei?  
203 risposte

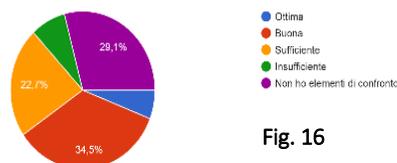


Fig. 16

(stabilita rispetto al confronto diretto degli studenti con parenti e/o amici che hanno frequentato con l'uso di altre piattaforme), è considerata ottima, buona o sufficiente dal 63,1%, e insufficiente dal 7,9%, con un 29,1% che dichiara di non avere elementi di confronto (fig. 16).

Per integrare quanto già riportato su eventuali apporti migliorativi, alcuni studenti suggeriscono di rivedere l'orario dei corsi (senza proporre alternative specifiche). A fronte della soddisfazione complessiva della piattaforma di Microsoft Teams (l'87,3% la valuta da "ottimo" a "sufficiente"), alcuni suggerimenti riguardano proprio il software utilizzato.

Non di meno, va ricordato che in questo spazio gli studenti e le studentesse hanno anche avuto modo di ribadire la necessità di un ritorno alla condivisione in presenza degli spazi di apprendimento e al confronto diretto delle proprie esperienze universitarie, tanto fra di loro che con i docenti. Si elencano a titolo esemplificativo, alcune risposte che suggeriscono tale urgenza:

- "Nulla perché l'insegnamento a distanza NON è un insegnamento."
- "manca l'interazione, la concentrazione e la partecipazione"

- "Preferirei pensare ancora a dei corsi frequentati in sede e non online quando tutto questo sarà finito."
- "Se gli insegnamenti fossero stati impartiti a distanza (in condizioni normali) non avrei scelto questo corso, non ritengo che sia una modalità adeguata a questo tipo di studi. L'unico vantaggio è stato che alcuni docenti hanno reso disponibili più materiali in modalità digitale."
- "Spero non ci siano più altri insegnamenti a distanza a emergenza finita, desidererei tanto andare in presenza."
- "A mio modesto avviso, nessun Corso di Laurea dovrebbe proporre insegnamenti a distanza in condizioni di normalità. Potrebbero essere proposti dei percorsi alternativi per studenti-lavoratori, come già accade in molti paesi del mondo, ma, di norma, tutti gli insegnamenti dovrebbero essere svolti in presenza."
- "No insegnamenti a distanza, vogliamo l'università."
- "La didattica a distanza è utile solo in periodi di emergenza come questa pandemia. Finita l'emergenza le università devono assolutamente riaprire. L'università non è quella a distanza ma quella in presenza dove c'è socializzazione e scambio di idee. Finita l'emergenza la DaD possiamo anche metterla da parte."
- "Non saprei perché preferisco in presenza."
- "Non ci saranno miglioramenti ma solo peggioramenti e capacità di interazione pari a zero. Spero di cominciare a frequentare le lezioni in presenza e di cominciare a vivere l'area universitaria al più presto perché adesso non lo sto facendo."