

## II.1.2 Analisi dei Corsi di Studio afferenti al Dipartimento

Denominazione CdS: LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E AMERICANE (MEA)

### A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, dei laureandi e dei laureati

#### Punti di forza

- Durante la riunione della Sottocommissione paritetica dipartimentale (verbale 8-11-2023), la Coordinatrice ha comunicato di aver presentato e discusso i risultati delle opinioni studenti tanto in un Consiglio di CdS (verbale del 16-5-2023) quanto in una riunione del Gruppo AQ (la CPDS non trova il verbale sulla pagina del CdS); anche i contenuti della Relazione CPDS sono stati discussi nello stesso Consiglio del 16-5-2023.
- Per quanto il CdS non abbia un/a rappresentante degli studenti eletto/a, la Coordinatrice cura il dialogo con gli studenti anche grazie all'impegno di una studentessa che si è fatta portavoce delle istanze degli studenti, risultando partecipe e attiva. La CPDS conferma questo dato in considerazione del fatto che la studentessa in questione è stata sempre presente alle riunioni della Sottocommissione dipartimentale, nonché all'Assemblea del 17.11.2023.
- Sulla pagina del CdS sono visibili, nella sezione Indicatori della AQ, i risultati delle opinioni studenti per il 2021-22, così come le indagini su profilo e condizione laureati 2022.
- Il CdS nella compilazione dei quadri B6 e B7 della SUA riporta i dati (anche allegando il pdf di un quadro sisvaldidat), ma non li analizza nel dettaglio.
- Il CdS dimostra di aver curato gli aspetti che, alla luce delle rilevazioni -segnalate anche nella Relazione CPDS dello scorso anno-, richiedevano maggiore attenzione: l'aspetto delle "conoscenze preliminari" (D1) è quello che ha fatto registrare il maggiore incremento, giungendo al valore di 7,8 nel 2021-22 rispetto al 7,49 dello scorso anno. Da notare che questo valore è più alto anche della media dipartimentale di quest'anno.
- Il CdS mostra di aver dato subito rilievo ai dati emersi durante l'Assemblea del 17.11.2023, mettendo nell'o.d.g. del CdS del 04-12-2023, un punto relativo ad una problematica segnalata dagli stessi studenti (la distribuzione degli insegnamenti sui due semestri). La CPDS precisa che anche tale verbale non è presente sulla pagina CdS, ma la CPDS ne è venuta in possesso.

#### Criticità evidenziate

- La CPDS, che è riuscita ad accedere ai verbali del CdS attraverso un percorso tortuoso, non trovandoli sulla pagina CdS, non può non sottolineare questa mancanza; rileva inoltre come la discussione sui dati sisvaldidat e sulla Relazione CPDS dello scorso anno potrebbe essere più approfondita (si fa riferimento a un solo punto).
- La compilazione dei quadri B6 e B7 della SUA non evidenzia un'analisi particolareggiata dei risultati delle opinioni studenti e laureati, mentre si sofferma su aspetti irrilevanti: ad esempio, nella parte iniziale B6 si dilunga su aspetti già noti, riguardanti la strutturazione del questionario ANVUR.
- Il numero dei questionari raccolti è diminuito in assoluto e, soprattutto, è diminuito in proporzione il numero dei questionari compilati: 1218 compilati sui 1448 totali (contro i 1452 compilati sui 1682 totali dello scorso anno). Va precisato che questo è un trend relativo all'intero Ateneo.

#### Proposte di miglioramento

- La CPDS invita il CdS a rivolgere maggiore attenzione al caricamento dei dati sul sito, per consentire a tutti i soggetti interessati e anche alla CPDS, nel suo ruolo di monitoraggio della didattica, di poter verificare quanta e quale attenzione sia stata dedicata alle valutazioni degli studenti.
- La CPDS ritiene che, tanto più che i risultati in chiave comparativa fanno registrare tutti valori in ascesa, meriterebbero un commento più approfondito nel quadro B6.
- Dal momento che il numero dei questionari compilati rappresenta una criticità, la CPDS invita questo CdS (come tutti gli altri) ad insistere sull'opera di sensibilizzazione degli studenti e anche, in primis, dei docenti stessi, sull'importanza della valutazione della didattica. È convinzione della CPDS che una piena partecipazione e discussione fra tutti i docenti del CdS e tra questi ultimi e la rappresentante degli studenti, possa essere utile anche come correttivo per un maggior coinvolgimento dell'intera platea studentesca.

## B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

### Punti di forza

- Nei dati Sisvaldidat, il quesito relativo al "materiale didattico" fa registrare un lieve incremento rispetto alla valutazione, già positiva, dell'anno precedente (da 8.21 a 8.41). Coerentemente, Il Suggerimento 6 "Migliorare la qualità del materiale didattico" decresce passando dal 12,83 dello scorso anno all'11.83 del 2021-22. L'insieme questi due dati indica soddisfazione riguardo al materiale didattico fornito o indicato per gli insegnamenti.
- Soddisfacente anche il dato di D8 "Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?", che registra un incremento rispetto all'anno precedente (8.14 da 7.97) e supera la media dipartimentale (7.92). Più in generale tutti i dati relativi alla docenza sono positivi, e, infatti, la forte soddisfazione per la qualità della docenza è stata confermata dagli studenti presenti all'Assemblea del 17.11.2023. Inoltre, dai dati AlmaLaurea emerge una valutazione positiva del rapporto con i docenti.
- Tra i dati di AlmaLaurea la soddisfazione per il corso di studi presenta una lieve flessione rispetto alla rilevazione 2021, pur rimanendo nel complesso positiva: il 54,3 risponde "decisamente sì" e il 38,8 "più sì che no" mentre laureati 2021 rispondevano il 57,3 "decisamente sì" e il 34,5 "più sì che no". Il giudizio sulle aule registra un lieve miglioramento pur restando non pienamente soddisfacente: "sempre o quasi sempre adeguate" 14,7 e "spesso adeguate" 43,1, mentre i laureati 2021 rispondevano "sempre o quasi sempre adeguate" 11,4, "spesso adeguate" 45,7. Similmente si riscontra un lieve miglioramento nel giudizio, comunque di segno negativo, per le postazioni informatiche, rispetto ai laureati 2021 di cui il 74,6 le riteneva in numero insufficiente questo giudizio è espresso dal 67,2 dei laureati 2022. Migliora anche il giudizio sulle attrezzature per altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche) il 19,75 le considera "sempre o quasi sempre adeguate" e il 47,7 "spesso adeguate", mentre nella rilevazione 2021 le percentuali erano rispettivamente, 14,3 e 44, 3. Il giudizio sulle biblioteche rimane nel complesso positivo.

### Criticità evidenziate

- Tra i risultati dei questionari di valutazione Sisvaldidat gli unici dati marcatamente critici sono quelli relativi a D12 (spazi disponibili nel proprio alloggio per le attività di studio a distanza), che tocca problematiche esterne al raggio di azione del CdS, come dell'Ateneo in generale, e D15 (misura in cui i docenti sono apparsi a proprio agio nella gestione della didattica a distanza), che è da mettere in relazione con le oggettive difficoltà derivanti alla somministrazione della didattica in modalità mista.
- Malgrado i miglioramenti segnalati sopra, la valutazione delle aule e delle postazioni informatiche che emerge dalla rilevazione AlmaLaurea rimane insoddisfacente. Inoltre La componente studentesca della sottocommissione paritetica (verbale sottocommissione 20.10.23) fa presente che si rilevano criticità (ma l'osservazione viene dagli studenti di tutti i CdS) relativamente alla pulizia delle sedi dell'Ateneo, e all'inadeguatezza delle strutture (mancanza di sedie, banchi rotti, supporti multimediali non funzionanti, ecc.).
- La componente studentesca della sottocommissione paritetica (verbale sottocommissione 20.10.23) fa presente che continuano a esserci sovrapposizioni nell'orario delle lezioni, soprattutto per i lettori.

### Proposte di miglioramento

- Sebbene le aule, le attrezzature e, in generale, gli aspetti strutturali e la manutenzione non costituiscano una problematica del singolo CdS, si invita comunque a far presente l'insoddisfazione da parte degli studenti agli uffici competenti.
- Nemmeno l'orario delle lezioni può essere direttamente controllato dal CdS, tuttavia la CPDS raccomanda di adoperarsi presso il Polo Didattico di Ateneo al fine di ridurre le sovrapposizioni orarie.

## C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione

### Punti di forza

- Il CdS, nella scheda SUA, quadro A4.b, definisce in modo molto chiaro i risultati attesi dal percorso formativo anche in relazione alle specifiche prove di accertamento. Nel Regolamento del CdS, all' art. 7 (Esami e verifiche di profitto), sono esposti in modo dettagliato tutti gli aspetti concernenti le prove di accertamento delle conoscenze acquisite.
- Il giudizio degli studenti sul quesito D4 (le modalità di esame sono state definite in modo chiaro) restituisce un valore di soddisfazione, anche se in leggero calo rispetto allo scorso anno (da 8,30 a 8,26). Anche il valore relativo al carico di studio (D2) registra un lieve aumento (da 7,83 a 7,88), indice di un'attenzione alle esigenze degli studenti.
- Anche dalla consultazione dei dati AlmaLaurea sui laureati 2022 emerge un quadro sostanzialmente positivo relativamente al carico di studio degli insegnamenti: l'87,7% infatti lo ritiene adeguato (valore dato dalla somma delle risposte tra decisamente sì e più sì che no).
- Nei quadri C1 e C2 della scheda SUA-CdS sono indicati rispettivamente i dati relativi all'ingresso, al percorso e all'uscita degli studenti e la condizione occupazionale dei laureati del CdS.

### Criticità evidenziate

- Dai dati Almalaurea (laureati 2022) emerge che i giudizi sull'organizzazione degli esami non sono pienamente positivi, registrando un lieve peggioramento rispetto allo scorso anno, anche se comunque si attestano su valori per nulla negativi: solo il 31,8%, rispetto al 33,4% dell'a.a. precedente, la ritiene soddisfacente "sempre o quasi sempre", e il 48,1% "sempre o quasi sempre", rispetto al precedente 49,1%.
- Il Suggerimento relativo alla richiesta di "inserire prove d'esame intermedie" (S8) è ulteriormente salito come percentuale di scelta (dal 25,45% dello scorso anno al 27,28%). Tuttavia, questo dato, nonostante non trovi conferma nel valore D2, può essere indice della percezione di una difficoltà, da parte degli studenti, nel superamento delle prove d'esame. Questo giudizio non dovrebbe destare particolare preoccupazione se correlato all'abbassamento dei dati relativi ai suggerimenti "migliorare la qualità del materiale didattico" e "alleggerire il carico didattico complessivo".
- La CPDS non ha rilevato alcun monitoraggio delle schede degli insegnamenti da parte del CdS.

### Proposte di miglioramento

- La CPDS, a causa dell'abbassamento della percentuale di gradimento dei laureati relativa all'organizzazione degli esami, consiglia che ci sia un monitoraggio circa suddetta organizzazione, con un equilibrio tra i due semestri e che, in collaborazione con l'Ufficio Didattico, si effettui un controllo sul calendario d'esami con il proposito di operare eventuali aggiustamenti.
- Il CdS deve effettuare un monitoraggio sulle schede di insegnamento, anche per comprovare l'esplicitazione chiara della modalità delle prove d'esame di ciascun insegnamento.
- La CPDS precisa ancora una volta che l'eventuale introduzione di prove intercorso richiederebbe di essere normata almeno a livello dipartimentale e non come iniziativa del singolo CdS.

## D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

### Punti di forza

- Il Rapporto di Riesame ciclico è stato commentato nella Relazione 2022 (a cui si rimanda nel dettaglio); qui si ribadisce sinteticamente che il CdS aveva analizzato la situazione intercorsa dall'ultimo Riesame,

individuato e analizzato diverse criticità, prefigurando anche azioni migliorative, alcune già messe in atto, altre ancora in fase di progettazione.

- Uno dei propositi su cui si puntava l'attenzione nel Riesame ciclico era migliorare il dato relativo alle carriere degli studenti, riducendo i ritardi. Il CdS si è organizzato per promuovere tra i docenti del corso un maggiore coordinamento per quanto riguarda le date di esami di insegnamenti, soprattutto per quelli che prevedono propedeuticità.
- Nella Scheda di monitoraggio annuale anno 2022, dati al 02/09/2023, emerge che il CdS ha riportato e valutato in maniera approfondita gli indicatori, divisi per aree tematiche, e ha messo in evidenza alcune criticità, così come alcuni punti di forza del Corso di laurea.
- Dalla SMA risulta che gli indicatori del CdS sono in netto miglioramento rispetto all'anno precedente, tra cui un alto numero di immatricolati, di molto superiore alle Medie di Riferimento (Mdr), confermando una tendenza consolidata negli anni.

#### Criticità evidenziate

- La CPDS non è riuscita a reperire alcun verbale (gruppo AQ e/o consiglio di CdS) in cui si commenta e approva la Scheda di monitoraggio annuale; per questo motivo, può basarsi solo sul commento che si trova in calce alla SMA caricata sulla pagina del CdS.

#### Proposte di miglioramento

- La CPDS raccomanda di effettuare riunioni per commentare e approvare la Scheda di monitoraggio annuale, provvedendo poi alla pubblicazione sulla pagina del CdS dei relativi verbali.
- Pur consapevole del fatto che quest'anno i CdS sono stati molto impegnati con la ristrutturazione dei percorsi formativi, raccomanda in futuro di dedicare maggiore attenzione all'analisi degli indicatori della SMA.

### E. Effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

#### Punti di forza

- Le informazioni contenute nella pagina web del CdS sono chiare ed esaustive per quanto concerne gli obiettivi formativi e gli sbocchi occupazionali e tali informazioni sono aderenti con le informazioni presenti nei quadri A, B2 e B5 della SUA; anche il link con University è funzionante e rimanda alla pagina del Corso.
- C'è corrispondenza tra quanto riportato nella scheda SUA e l'effettiva organizzazione del Corso.
- Con il link a Course Catalogue, rispetto al passato, sono immediatamente consultabili indicazioni utili per gli studenti, come orari delle lezioni ecc.

#### Criticità evidenziate

- Come già anticipato nel quadro A, nella pagina CdS manca completamente la sezione dei verbali del Consiglio, mentre quella dei verbali del gruppo AQ non è aggiornata (l'ultimo verbale è del 28.04.2023).
- Mancano verbali relativi agli incontri con i portatori di interesse per l'anno 2023, e anche accedendo al quadro A1b della SUA, sembra che non ce ne siano stati.

#### Proposte di miglioramento

- La CPDS, pur consapevole degli eventuali problemi verificatisi in occasione della migrazione dei dati dal vecchio al nuovo sito, invita il CdS a monitorare il caricamento dei dati sulla propria pagina web, soprattutto per quanto concerne i verbali dei vari organi.
- La CPDS auspica che il CdS riprenda al più presto gli incontri con le parti interessate.

### F. Ulteriori proposte di miglioramento

Analizzando le diverse fonti, il CdS MEA non sembra presentare particolari criticità.

Anche gli studenti, presenti sia nelle riunioni della Sottocommissione dipartimentale con Rossella Martucci (individuata come portavoce degli studenti, a seguito della laurea della rappresentante eletta), sia nell'Assemblea del 17.11.2023 hanno dichiarato una piena soddisfazione riguardo al Corso.

Le uniche segnalazioni di rilievo, da parte degli studenti, riguardano: a) la difficoltà di accesso al Corso sulla sicurezza rischio medio senza il quale gli studenti non possono intraprendere i tirocini nelle scuole;

b) una criticità riguardante l'offerta formativa del curriculum in Traduzione letteraria, nel quale non ci sono insegnamenti di Analisi del testo e traduzione letteraria per tutte le aree linguistiche e laddove ciò si verifica, gli studenti possono inserire nel loro piano di studi soltanto un esame di letteratura.

La CPDS auspica che nella ristrutturazione del percorso formativo, previsto per il prossimo anno, questa criticità venga meno.