



**UNIVERSITÀ DI NAPOLI
L'ORIENTALE**

PROCEDURA SELETTIVA, PER TITOLI, FINALIZZATA ALLA PROGRESSIONE ECONOMICA ORIZZONTALE (PEO), ANNO 2024, DEL PERSONALE TECNICO AMMINISTRATIVO E BIBLIOTECARIO, CON RAPPORTO DI LAVORO SUBORDINATO A TEMPO INDETERMINATO, INQUADRATO NELL'AREA DELLE ELEVATE PROFESSIONALITÀ INDETTA CON D.D.G. DEL 20/12/2024 N. 617.

DETERMINAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE DELLE ISTANZE DEL PERSONALE APPARTENENTE ALL'AREA DELLE ELEVATE PROFESSIONALITÀ.

VERBALE n. 1

Il giorno 30/05/2025, alle ore 12:30, si riunisce in Napoli - Palazzo Mediterraneo, presso la stanza 9.1, la Commissione giudicatrice della selezione pubblica suddetta, nominata con Decreto Direttoriale n. 170/2025.

Risultano presenti:

- Ing. Antonio FRAPPOLA, Presidente;
- Dott.ssa Ivana RUOTOLO, Componente;
- Dott.ssa Maria Antonietta SALOMONE, Componente;
- Dott. Ivan TURRÀ, Segretario verbalizzante.

La Commissione dichiara che osserverà il codice etico nonché i principi del codice di comportamento dei dipendenti pubblici.

I membri della Commissione dichiarano di non avere tra di loro, né con i candidati, alcuna relazione di parentela e/o affinità, fino al quarto grado incluso ed all'uopo sottoscrivono le apposite dichiarazioni ai sensi degli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 e ss.mm.ii.

Si prende atto che non è pervenuta all'Ateneo alcuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente valutazione e che, pertanto, la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione dichiara aperta la seduta e procede alla lettura del bando di cui al D.D.G. 20/12/2024 n. 617, di seguito "Bando".

La Commissione prende atto che l'art. 4 del Bando, "Criteri di Valutazione", ha stabilito che i parametri di valutazione sono stati fissati per l'Area delle Elevate Professionalità in applicazione dell'art. 86, co. 2 lettere d) ed e) del CCNL Comparto Istruzione e Ricerca 2019-2021, nonché dell'art. 23, commi 5 e ss. del CCIA, attraverso indicatori ponderati, per un punteggio complessivo massimo di 80 punti. La selezione si intenderà superata se il candidato riporterà complessivamente un punteggio non inferiore a 28,000 punti su un massimo di 80 disponibili — pari al 35% del totale.

In applicazione delle percentuali di cui al CCNL, e in considerazione del punteggio massimo fissato nella misura predetta, si riportano di seguito i punteggi massimi riconoscibili per ciascuno degli

indicatori previsti e relativi al triennio 2021-2022-2023, per la categoria delle Elevate professionalità:

Tabella 1

Criterio	Massimo dei punti attribuibili per criterio
A) Media ultime 3 valutazioni	44
B) Esperienza professionale maturata	24
C) Capacità professionale e percorsi formativi	8
D) Titoli di studio	4
Totale	80

ed i “punteggi aggiuntivi” attribuibili in relazione al numero di anni trascorsi dall’ultima progressione economica attribuita, in applicazione dell’art. 86 co. 2 lett. f) del CCNL 2019-2021, dell’art. 23 co. 8 del CCIA 2024 e dell’art. 4 del Bando:

Tabella 2

Anni trascorsi	%	Punti
2	0,50%	0,180
3	1,50%	0,540
4	2,00%	0,720
5	2,50%	0,900
6	3,00%	1,080

Per ciascuno dei criteri di cui alla Tabella 1, si definiscono le griglie dei punti riconoscibili, che saranno attribuiti senza arrotondamento fino alla terza cifra decimale, come segue:

Criterio A - MEDIA DELLE UTLIME TRE VALUTAZIONI

La media è calcolata dall’Ufficio personale TAB e Cel welfare e dialogo sindacale sulla base della media dei valori delle ultime tre valutazioni individuali annuali (2021 – 2022 - 2023) diviso 100 moltiplicato il massimo del punteggio attribuibile, riportate da ciascun candidato.

Criterio B - ESPERIENZA PROFESSIONALE MATURATA

Come precisato nel D.D.G. 20/12/2024 n. 617, la Commissione valuterà l'arricchimento professionale derivante dall’esperienza lavorativa, con esclusione di automatismi legati al decorso dell’anzianità, desumibile dal curriculum e/o dalla documentazione presentata dall’interessato. A tal riguardo saranno valutati gli incarichi conferiti negli anni 2021, 2022, 2023. Rientrano in tale tipologia gli incarichi, espletati o ancora in corso, conferiti con provvedimento formale del Rettore, del Direttore Generale, del Direttore del Dipartimento, del Presidente del Centro, del Dirigente o con provvedimenti deliberati dagli Organi Collegiali delle Strutture Universitarie o dagli altri soggetti legittimati. Non saranno valutabili attestazioni di incarico “ora per allora”. Non saranno altresì considerate le attestazioni di encomio se non quelle esclusivamente a firma del Rettore o del Direttore Generale.

Tabella 3

Criterio B <i>Giudizio espresso in base alla documentazione presentata</i>	Punti attribuibili
Insufficiente	0,000
Quasi sufficiente	13,200
Sufficiente	14,400
Più che sufficiente - quasi discreto	15,600
Discreto	16,800
Più che discreto - quasi buono	18,000
Buono	19,200
Più che buono - quasi distinto	20,400
Distinto	21,600
Più che distinto - quasi ottimo	22,800
Ottimo	24,000

La Commissione, preso atto della mail del 27/03/25 del Dirigente dell'Area Risorse Umane e Affari Istituzionali, con cui è stato trasmesso un foglio di lavoro quale traccia condivisa per valorizzare l'attribuzione dei punteggi/giudizi relativi all'indicatore B, così come fissati dal D.D.G. 20/12/2024 n. 617, al fine di garantire una più obiettiva valutazione dei titoli presentati dai candidati, dopo attenta valutazione e condivisione della stessa, decide di utilizzare suddetta griglia dei punteggi agli incarichi coerente al livello di inquadramento oggetto della progressione nei limiti del massimo attribuibile ivi previsto, come di seguito indicato:

Tabella 4

INCARICHI	<i>fino a un massimo di</i>
Partecipazione in Commissioni di: <ul style="list-style-type: none"> • Gara; • Collaudo; • Concorso pubblico, di progressione economiche, di procedure di mobilità; • Procedure di conferimento di incarichi di lavoro autonomo/borse di studio e/o ricerca; • Seggio elettorale. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ruolo di Presidente 1 punto • Ruolo di Componente 0,70 punti • Ruolo di Segretario 0,50 punti [Max 3,00 punti complessivi]
RUP/Direttore dei Lavori/Coordinatore per la sicurezza in fase di esecuzione/Direttore esecutivo del contratto, Progettista/Coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione	<ul style="list-style-type: none"> • RUP/Direttore dei Lavori//Direttore esecutivo del contratto 1 punto • Coordinatore per la sicurezza in fase di esecuzione, Coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione, Progettista 0,70 punti [Max 3,00 punti complessivi]

Partecipazione a Commissioni/tavoli di lavoro su materie oggetto di contrattazione e/o di revisione statutaria o regolamentari	0,70 punti [Max 1,40 punti complessivi]
Incarico di supporto alle commissioni in concorsi e/o prove selettive in qualità di: <ul style="list-style-type: none"> • Addetto alla vigilanza • Amministrativo/tecnico/informatico • Addetto alla logistica 	0,50 punti [Max 1,00 punti complessivi]
<ul style="list-style-type: none"> • Responsabile di Audit su progetti di ricerca • Supporto al Responsabile Audit progetti 	<ul style="list-style-type: none"> • Responsabile di Audit su progetti di ricerca 1 punto • Supporto al Responsabile Audit progetti 0,50 punti [Max 1,00 punti complessivi]
Tutor in attività didattica seminariali	0,50 punti [Max 1,00 punti complessivi]
CTU (consulente tecnico di parte dell'Ateneo)	1 punto [Max 2,00 punti complessivi]
Delegati per gli adempimenti vs Enti Esterni (MUR, INPS, AdE, Prefettura, Questura ecc.)	1 punto [Max 2,00 punti complessivi]
Responsabile/addetto servizio di prevenzione e protezione locale	<ul style="list-style-type: none"> • Responsabile 1 punto • Addetto servizio di prevenzione e protezione locale 0,50 punti [Max 1,00 punti complessivi]
Addetto primo soccorso/utilizzo dei dispositivi BLS/D/emergenze	0,70 punti [Max 0,70 punti complessivi]
Rappresentante in organi collegiali formalizzato con provvedimento del Rettore	0,70 punti [Max 0,70 punti complessivi]
Referente di Ateneo banche dati e adempimenti mensili enti esterni	0,70 punti [Max 0,70 punti complessivi]
Rappresentante in Consiglio e/o Giunta Dipartimento, Comitato tecnico scientifico e/o Direttivo dei Centri	0,70 punti [Max 0,70 punti complessivi]
Attestazione di Encomio a firma del Rettore o del Direttore Generale	0,70 punti [Max 1,40 punti complessivi]
Altro (incarichi non previsti nella presente	0,50 punti

griglia ma agli stessi assimilabili e riconducibili tenuto conto del grado di complessità di autonomia e di responsabilità delle funzioni svolte)	[Max 0,50 punti complessivi]
Capo Ufficio (strutture equivalenti), Segretari di Dipartimento/Centro	1 punto [Max 1,00 punti complessivi]
Capo Settore (strutture equivalenti)	0,70 punti [Max 0,70 punti complessivi]
Capo Sezione	0,50 punti [Max 0,50 punti complessivi]
Direttori tecnici dei Centri/Musei/Biblioteche	1 punto [Max 1,00 punti complessivi]
Incarico ad interim (da sommare a punteggi dell'incarico primario)	0,70 punti [Max 0,70 punti complessivi]

La commissione, al fine di standardizzare il punteggio ottenuto dal candidato come sommatoria dei punti attribuiti ai titoli valutabili e ricondurlo ai giudizi di cui alla tabella n. 2, utilizzerà la seguente formula matematica:

$$B_j = 13,200 + [(P_j - P_{min}) / (P_{max} - P_{min})] * 10,8$$

dove:

- B_j è il punteggio normalizzato del candidato j che dobbiamo calcolare
- 13,200 è il punteggio di cui alla tabella 4 del bando peo corrispondente a quasi sufficiente
- P_j è il punto relativo conseguito dal candidato j sulla base della valutazione degli incarichi dichiarati
- P_{min} è il punteggio relativo più basso conseguito tra i partecipanti alla procedura
- P_{max} è il punteggio relativo più alto conseguito tra i partecipanti alla procedura
- 10,8 corrisponde alla differenza tra il punteggio di cui alla tabella 4 del bando peo equivalente al giudizio ottimo (24,000) e quello corrispondente a quasi sufficiente (13,200).

Il punteggio normalizzato per ciascun candidato non subirà arrotondamenti fino alla terza cifra decimale, così come già previsto da Bando.

Al candidato che non abbia allegato alcun incarico sarà attribuito un giudizio insufficiente, corrispondente a un punteggio pari a 0 (zero).

La Commissione stabilisce, altresì, che sarà attribuito un giudizio insufficiente, corrispondente a un punteggio pari a 0 (zero), anche nel caso in cui la documentazione prodotta dal candidato non contenga gli elementi essenziali e necessari per consentire una corretta valutazione dell'incarico (i.e. natura dell'incarico, descrizione dell'attività, durata, data di conferimento, soggetto conferente, ecc...) ovvero nel caso in cui l'incarico non rientri nelle tipologie di cui alla tabella precedente né sia alle stesse assimilabile e riconducibile.

Criterio C - Capacità professionali acquisite anche attraverso percorsi formativi

Sono valutati esclusivamente i corsi di formazione certificati e pertinenti seguiti e conclusi negli anni

2021- 2022- 2023 nel rispetto della seguente tabella:

Tabella 5

CRITERIO C <i>Numero corsi seguiti</i>	Punteggio riconosciuto
1	3
da 2 a 3	4
da 4 a 5	5
da 6 a 7	6
più di 7	8

Criterion D - Titoli di studi conseguiti negli anni 2021, 2022, 2023

Fermo restando il punteggio massimo riconoscibile per l'Area delle Elevate professionalità, come di seguito indicato:

Tabella 6

CRITERIO D Titoli di studio conseguiti negli anni 2021, 2022, 2023	Punteggio massimo riconoscibile
Elevate Professionalità	4

sono valutabili i soli titoli di studio ulteriori rispetto al titolo di studio richiesto per l'accesso all'Area professionale, purché conseguiti negli anni 2021, 2022, 2023 o presentati dal candidato per la prima volta se acquisiti antecedentemente al periodo considerato. In tale ultimo caso, il candidato dovrà rendere apposita dichiarazione ai sensi del D.P.R. 445/2000 e ss.mm.ii.

Ai fini del calcolo del punteggio, ciascun titolo indicato o presentato dal candidato è valutato individualmente secondo il peso indicato nella seguente tabella. Metodo di calcolo: numero dei titoli posseduti di pari livello moltiplicato il peso.

Tabella 7

TITOLO	PESO
a) laurea triennale	0,6
b) laurea magistrale	0,9
c) laurea a ciclo unico	1,5
d) corso di perfezionamento	0,5
e) master I livello	1
f) master II livello	1,5
g) scuola di specializzazione	1,5
h) dottorato di ricerca	2

Il punteggio finale è dato dalla somma dei punti ottenuti per ciascuna tipologia di titolo di studio, fermo restando il limite massimo previsto per il criterio. Il superamento di tale limite non produce effetti né dà diritto a punti aggiuntivi.

Ai fini dell'attribuzione del punteggio sono considerati e valutati i soli titoli acquisiti dal candidato esclusivamente nel triennio considerato, ovvero dal 01/01/2021 al 31/12/2023, o presentati dal candidato per la prima volta se acquisiti antecedentemente al periodo considerato. In tale ultimo caso, il candidato dovrà rendere apposita dichiarazione ai sensi del D.P.R. 445/2000 e ss.mm.ii.

La Commissione, ultimata l'integrazione dei criteri e dei punteggi fissati dal Bando, stabilisce che sarà prodotto un file excel in cui per ogni candidato sarà compilato un foglio nel quale verranno riportate, di volta in volta, a conclusione della valutazione, il punteggio attribuito in relazione a ciascun criterio, con indicazione degli elementi oggetto di valutazione. Quanto al criterio B, nel file sarà riportato il punteggio relativo conseguito da ciascun candidato sulla base della valutazione degli incarichi dichiarati o presentati; il punteggio relativo sarà poi normalizzato a conclusione della valutazione di tutti i candidati, applicando la formula indicata in precedenza.

Tale elaborazione per singolo candidato confluirà, infine, in un foglio riepilogativo in cui saranno riportati i nominativi dei candidati, i punteggi assegnati alle quattro macrocategorie ed il punteggio complessivo. L'intero file excel completo sarà stampato e allegato all'ultimo verbale, che sarà redatto dalla Commissione a conclusione dei lavori.

Il Presidente si incarica di consegnare il presente verbale all'Ufficio personale TAB e Cel, welfare e dialogo sindacale, per gli adempimenti di competenza.

La Commissione chiude i propri lavori alle ore 13.15 e si aggiorna a data da stabilire per procedere all'esame delle domande e della relativa documentazione.

Del che è verbale

Letto, approvato e sottoscritto

La commissione:

Ing. Antonio FRAPPOLA, Presidente *[firma autografa omessa ai sensi dell'art. 3 D.Lgs 39/1993]*

Dott.ssa Ivana RUOTOLO, Componente *[firma autografa omessa ai sensi dell'art. 3 D.Lgs 39/1993]*

Dott.ssa Maria Antonietta SALOMONE, Componente *[firma autografa omessa ai sensi dell'art. 3 D.Lgs 39/1993]*

Dott. Ivan TURRÀ, Segretario verbalizzante *[firma autografa omessa ai sensi dell'art. 3 D.Lgs 39/1993]*